

Bird & Bird

**Vybrané procesné aspekty  
uplatňovania nárokov  
zo vzťahov k IT  
v súdnom konaní**

*Apríl 2024*

# Zmluvy v IT

*Clara pacta, boni amici.*

*Pacta sunt servanda.*

## Význam zmluvy:

- *Parametre transakcie*
- *Riešenie nepredvídateľných / neočakávaných situácií*

**Zmluva NIE JE scenár.**

# Právny režim zmluvných vzťahov a nárokov

*Zmluva / kogentné ustanovenia zákona (pr. predpisu)*

*Dispozitívne ustanovenia*

*Výkladové pravidlá:*

- *Úmysel / ochrana dobromyseľnosti*
- *Hospodársky účel zmluvy*
- *Rokovania zmluvných strán*
- *Prax medzi zmluvnými stranami, best practices, atď.*

# *K výkladu zmluvy*

*[Úvahe, že vôľa účastníkov zmluvy zohráva pri jej vytváraní a interpretácii zásadnú úlohu],  
... zodpovedajú tiež direktívy, ktoré dáva zákonná úprava sudcovi pri výklade zmluvných ustanovení, keď sa jednoznačne stanoví prioritá skutočnej vôle účastníkov zmluvy nad formálnym prejavom tejto vôle.*

*Aj podľa platného Občianskeho zákonníka právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale hlavne tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak nie je táto vôľa v rozpore s jazykovým prejavom.*

*Text zmluvy je len prvotným priblížením sa k významu zmluvy, ktorý si chceli jej účastníci svojím konaním stanoviť. Doslovný výklad textu zmluvy môže, ale nemusí byť v súlade s vôľou konajúcich strán.*

***Ak vôľa zmluvných strán smeruje k inému významu a ak sa podarí vôľu účastníkov procesom hodnotenia skutkových a právnych otázok ozrejmiť, má zhodná vôľa účastníkov zmluvy prednosť aj pred doslovným významom textu nimi formulovanej zmluvy.***

*(Ústavný súd Slovenskej republiky, sp. zn. I. ÚS 242/07)*

# Účel zmluvy v IT oblasti

**§ 66 ods. 1 AutZ** (spôsob použitia diela)

**§ 67 ods. 2 AutZ** (rozsah licencie)

**§ 68 ods. 1 AutZ** (trvanie licencie)

**§ 69 ods. 4 AutZ** (odmena – rozsah, účel a čas použitia diela)

**§ 91 ods. 1 AutZ** (dielo na objednávku – vyvrátiteľná domnienka udelenia licencie na použitie diela na účel vyplývajúci zo zmluvy)

**§ 558 ObchZ**

# Predmet súdneho konania v IT oblasti

- *Uplatnenie nárokov podľa § 58 AutZ*
- *Uplatnenie iných nárokov z porušenia IT zmluvy*
- *Uplatnenie iných nárokov z porušenia iných právnych povinností*
- *Určenie práva alebo právnej povinnosti (naliehavý právny záujem)*
- *Určenie právnej skutočnosti (autorstvo)*
- *Nahradenie vyhlásenia vôle*
- *atď.*

# *K uplatneniu nárokov z vadného plnenia*

*§ 440 ods. 2 v spojení s § 564 ObchZ*

***Uspokojenie, ktoré možno dosiahnuť uplatnením nárokov z vadného plnenia, nemožno dosiahnuť uplatnením nároku z iného právneho dôvodu.***

*Pokiaľ sa teda žalobca domáha plnenia **titulom omylu** pri uzatváraní právneho úkonu, nemôže skutkovo dôvodiť vadami poskytnutého plnenia. Ak bolo plnenie vadné, mal uplatniť postup titulom zodpovednosti žalovaného za vadné plnenie*

*(rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. **31Cob/26/2020**)*

# Kauzálna príslušnosť súdu

*§ 26 CSP – spory z nekalosúťažného konania a autorskoprávne spory*

- *Mestský súd Bratislava III*
- *Okresný súd Banská Bystrica*
- *Mestský súd Košice*



# *K právnemu základu uplatneného nároku*

*Zo žiadnych ustanovení, či už Autorského zákona alebo Obchodného zákonníka **nevyplýva subsidiarita** medzi týmito právnymi predpismi [upravujúcimi nároky z nekalosúťažného konania a nároky z neoprávneného zásahu do práv chránených Autorským zákonom].*

*Podmienkou úspešnosti žaloby podľa § 53 Obchodného zákonníka je tá skutočnosť, že práva oprávnenej osoby boli porušené alebo ohrozené nekalou súťažou. Poškodený sa, teda, nápravy môže domáhať buď podľa ustanovení Autorského zákona, alebo v prípade, ak jeho práva boli porušené nekalou súťažou, aj podľa ustanovení Obchodného zákonníka.*

*(uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. **16Co/3/2022**)*

# Aktívna vecná legitímácia

- ***Zmluvná strana IT zmluvy***
- ***Autor / spoluautor***
- ***Zhotoviteľ databázy***
- ***Iný nositeľ práv***
  - *Osoba vykonávajúca majetkové práva autora (zamestnávateľ, iniciátor spoločného diela)*
  - *Nadobúdateľ práva výkonu majetkových práv (§ 90 AutZ)*
  - *Nadobúdateľ licencie*
  - *Nemo plus iuris ...*

# *K aktívnej vecnej legitímácii iného nositeľa práv*

*Žalobca (PO) odvodzoval aktívnu vecnú legitímáciu zo Zmluvy o dielo a Licenčnej zmluvy uzavretej medzi objednávateľom (PO) a zhotoviteľom (PO), pričom následne žalobca od objednávateľa nadobudol majetkové práva k dielu (počítačovému programu) postúpením na základe zmluvy o postúpení práv k počítačovému programu (postúpenie licencie).*

*Žalovaný namietal absenciu aktívnej vecnej legitímácie s poukazom na § 91 ods. 1 AutZ, podľa ktorého dielo na objednávku možno vytvoriť iba v rámci zmluvného vzťahu objednávateľa a autora, ktorým podľa § 13 ods. 1 AutZ môže byť iba FO, ktorá dielo vytvorila. Súd prvej inštancie (OS Bratislava I) uzavrel, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný.*

*Odvolačný súd sa s takýmto právnym posúdením nestotožnil, žalobcovi priznal aktívnu vecnú legitímáciu.*

*(uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. **7Co/89/2023**)*

# Úspech v súdnom konaní

*Formulácia petitu*

*Bremeno tvrdenia*

*Bremeno dôkazu*

*Prostriedky procesnej obrany / procesného útoku*

- *sudcovská koncentrácia konania*

# Úspech v súdnom konaní

*Precíznosť a vhodnosť zmluvnej a súvisiacej dokumentácie*

*Dôkazné prostriedky*

- *Naplnenie predpokladov pre vznik nároku, ako vyplýva zo zákona*
- *Naplnenie predpokladov pre vznik nároku, ako vyplýva zo zmluvnej alebo súvisiacej dokumentácie*

*Postup pri realizácii projektu **s vedomím daných predpokladov.***

# Predpoklady pre vznik nároku

*Náležitité / presvedčivé dôkazy:*

- *Komunikácia v súlade so zmluvou*
- *Predpísaná výzva druhej zmluvnej strane*
- *Výzva na poskytnutie súčinnosti*
- *Oznámenie dôsledkov neposkytnutia súčinnosti*
- *Oznámenie prekážok vyššej moci*
- *Preberací / akceptačný protokol*
- *Včasné oznámenie väd (§ 562 ods. 2 ObchZ)*
- *Zdokumentovanie väd*
- *atď.*

# Dôkazné prostriedky

*Skutkové tvrdenia (§ 190 CSP – informačná povinnosť)*

***Výsluch sporových strán / svedkov***

***Listina (§ 189 CSP – edičná povinnosť)***

***Odborné vyjadrenie / znalecký posudok***

# *K edičnej povinnosti*

*V rámci uloženia edičnej povinnosti súdom sa ... predpokladá, že listinný dôkaz, ktorý má byť vyžiadaný, bude **dostatočne individualizovaný** tak, aby bolo zrejmé, čo má byť predmetom vydania.*

*(rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. **11Co/80/2022**)*



# Odborné vyjadrenie / znalecký posudok

*Osoba odborníka / znalca – objektívnosť a nestrannosť*

**Úloha** – výlučne skutkové otázky, na posúdenie ktorých sú potrebné odborné znalosti / vedecké poznatky

# *K hodnoteniu znaleckých posudkov súdom*

*Odborné závery obsiahnuté v znaleckom posudku hodnoteniu súdom nepodliehajú. Hodnotenie dôkazu v znaleckom posudku spočíva v posúdení, či jeho závery sú náležite odôvodnené, či je podložený obsahom nálezu, či sa v ňom prihliadlo na všetky skutočnosti, s ktorými sa bolo potrebné vysporiadať, či odôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia. Súd závery znaleckého posudku nemôže bez ďalšieho preberať, ale v prípade potreby ich musí overiť i inými dôkazmi, predovšetkým v prípade, ak môžu byť pochybnosti o správnosti záverov znaleckého posudku, a teda musí posúdiť, či jeho závery nie sú v rozpore s výsledkami ostatných dôkazov. ...*

***Súd však nie je spôsobilý hodnotiť odborné závery znalca z hľadiska ich vecnej správnosti. Ak má teda pochybnosti o vecnej správnosti znaleckého posudku, nemôže ho nahradiť vlastným názorom, ale musí znalcovi uložiť, aby podal vysvetlenie, posudok doplnil, alebo odstránil nedostatky, alebo je potrebné aby nový znalec vec znovu posúdil a vyjadril sa i k správnosti už podaného znaleckého posudku.***

*(rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. **8Co/153/2022**)*

# *K hodnoteniu znaleckých posudkov súdom*

*Za najhospodárnejší postup pri predložení dvoch rozdielnych znaleckých posudkov možno považovať taký, keď súd sa snaží odstrániť nejasnosti, nedostatky, prípadné námietky strán výsluchom znalca a položením doplňujúcich otázok.*

*Pri hodnotení súkromného znaleckého posudku súdom platia tie isté kritéria, ako pri hodnotení znaleckého posudku súdom ustanoveného znalca.*

*Ak súd pri rozdielnych záveroch znaleckých posudkov (vrátane súkromných) nezdôvodní svoje úvahy, z ktorých vychádzal a pre ktoré sa priklonil ku konkrétnemu znaleckému posudku, zaťaží svoje rozhodnutie vadou zmätočnosti, takéto rozhodnutie nemožno považovať za zákonné, spĺňajúce atribúty kladené na rozhodnutie súdu v zmysle § 220 ods. 2 resp. § 396 ods. 2 CSP.*

*(uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. **4Cdo/255/2021**)*

# Ďakujem.

twobirds.com

Abú Dabí • Amsterdam • Bratislava • Brusel • Budapešť • Casablanca • Kodaň • Dubaj • Düsseldorf • Frankfurt  
• Haag • Hamburg • Helsinki • Hong Kong • Londýn • Lyon • Madrid • Miláno • Mníchov • Paríž • Peking  
• Praha • Rím • San Francisco • Šanghai • Šen-čen • Singapur • Štokholm • Sydney • Varšava

Bird & Bird je medzinárodná advokátska kancelária skladajúca sa z Bird & Bird LLP a jej pobočiek a pridružených zastúpení.

Bird & Bird LLP je registrované v Anglicku a Walse pod registračným číslom OC340318 a je regulované SRA – Regulačnou autoritou. Jej sídlom a miestom podnikania je 12 New Fetter Lane, Londýn, EC4A 1JP. Zoznam členov skupiny Bird & Bird LLP a nečlenov, ktorí sú vymenovaní za partnerov a ich príslušné odborné kvalifikácie, sú k dispozícii k nahliadnutiu na tejto adrese.

**Michal Bouška**

Senior Associate

*[michal.bouska@twobirds.com](mailto:michal.bouska@twobirds.com)*

